ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-05/23

в отношении адвоката

М.О.А.

г. Москва 27 июня 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 г. по жалобе доверителя Т.И.В. в отношении адвоката М.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.И.В. в отношении адвоката М.О.А., в которой сообщается, что адвокат уклоняется от исполнения решения суда о выплате заявителю денежных средств.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* копия заочного решения суда по гражданскому делу № Х/2022 от 17.08.2022;
* копия исполнительного листа серия ФС № Х от 31.08.2022;
* копия распечатки с официального сайта ФССП https://fssp.gov.ru/iss/ip (1 страница из 5) об исполнительных производствах в отношении М.О.А.;
* копия решения АПМО о привлечении М.О.А. к дисциплинарной ответственности.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что ранее на основании решения Совета Адвокатской палаты Московской области № 10/2517 от 15.06.2022 «О дисциплинарном производстве № 16- 04/22» адвокат М.О.А. (адвокатское удостоверение № Х (регистрационный номер 50/Х), была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания по жалобе Т.И.В.

17 августа 2022 года Н. городским судом по гражданскому делу № Х/2022 по иску доверителя Т.И.В. к адвокату М.О.А. было вынесено заочное решение, по которому было возбуждено исполнительное производство.

Данное решение суда адвокатом не было оспорено в связи с тем, что она его не получала. После ознакомления с решением суда на сайте Н. городского суда в мае 2023 года адвокат обратилась в Н. городской суд с заявлением об отмене заочного решения суда.

По вышеуказанному заочному решению Н. городского суда судебным приставом-исполнителем Н. отдела судебных приставов было возбуждено исполнительное производство № Х-ИП. 25 мая 2023 года адвокатом на расчетный счет Н. РОСП ФССП России по М. области по вышеуказанному исполнительному производству была полностью перечислена сумма задолженности перед Т.И.В., а также сумма исполнительского сбора, что подтверждается чек-ордером от 25.05.2023 года.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия заявления об отмене заочного решения суда с отметкой о принятии судом;
* копия чека-ордера от 25.05.2023г.;
* М.О.А.
* копия квитанции из Н. РОСП ГУФССП России по М. области.

27.06.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, *добросовестно*, квалифицированно, принципиально и *своевременно* исполнять свои обязанности. Комиссия считает очевидным, что урегулирование финансовых разногласий с доверителем является одной из обязанностей адвоката, тем более если задолженность адвоката перед доверителем установлена вступившим в законную силу судебным актом.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Фактические обстоятельства по настоящему дисциплинарному производству не оспариваются сторонами, но стороны дают им принципиально разную правовую оценку.

Комиссия критически относится к возражениям адвоката, что она в течение более чем восьми календарных месяцев не знала о наличии решения суда по гражданскому делу № Х/2022 от 17.08.2022 г., согласно которому она была обязана выплатить доверителю денежные средства в размере 29 872 руб., и возбуждении в отношении нее исполнительного производства, учитывая ее длительный конфликт с доверителем и привлечение ее ранее к дисциплинарной ответственности по предыдущей жалобе доверителя Т.И.В. Адвокат не опровергает утверждения заявителя о том, что в течение всего этого периода времени адвокат знала о наличии судебного решения и задолженности перед доверителем, но умышленно уклонялась от общения с доверителем и исполнения решения суда.

 Комиссия также учитывает тот факт, что по данным базы исполнительных производств адвокат М.О.А. является должником по более чем 20 (двадцати) различным исполнительным производствам, что само по себе ставит под сомнение добросовестность действий адвоката в данной ситуации. Также адвокат не могла не учитывать, что при рассмотрении предыдущего дисциплинарного производства был установлен факт, что она не исполнила поручение доверителя Т.И.В. в полном объеме и надлежащим образом, из чего следовало, что адвокат, действуя разумно и добросовестно, по своей инициативе должна была согласовать с доверителем вопрос возврата части неотработанного вознаграждения.

 Согласно п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. В силу п. 5 ст. 9 КПЭА в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

 Комиссия учитывает тот факт, что адвокатом 25.05.2023 г. адвокатом на расчетный счет Н. РОСП ФССП России по М. области была полностью перечислена сумма задолженности перед Т.И.В., что не оспаривается доверителем. Вместе с тем комиссия констатирует, что указанная обязанность была исполнена адвокатом только после возбуждения 10.05.2023 г. дисциплинарного производства и получения адвокатом запроса секретаря комиссии, что не позволяет комиссии сделать вывод об отсутствии в действиях адвоката состава дисциплинарного нарушения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.О.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 8, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.И.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4. п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.И.В., которые выразились в том, что адвокат:

* в течение длительного периода времени уклонялась от исполнения заочного решения суда по гражданскому делу № Х/2022 от 17.08.2022 г., согласно которому она была обязана вернуть денежные средства в счет неотработанного вознаграждения доверителю Т.И.В., и исполнила его только после возбуждения дисциплинарного производства по жалобе доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.